IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 206)**

z dnia 29 września 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 206)

29 września 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji oraz **Krystyny Skowrońskiej** zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosków Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych (poz. 8 i 36) zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2021,

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 1586),

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2021 wraz z autopoprawką (druki nr 1585 i 1585-A).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Bittel** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami**, Grzegorz Piechowiak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami**, Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Maciej Małecki** sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami**, Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu wraz ze współpracownikami, **Wojciech Murdzek** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami, **Ryszard Bartosik** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Edward Siarka** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Sławomir Gadomski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami**, Rafał Siemianowski** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami**, Michał Kućmierowski** prezes Rządowej Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami, **Beata Orlik** zastępca prezesa do spraw organizacyjno-ekonomicznych Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Jażdżewski** zastępca Głównego Lekarza Weterynarii wraz ze współpracownikami, **Paweł Jaroszek** członek zarządu ZUS wraz ze współpracownikami, **Marta Zaremba** dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Bogdan Wojtów**, **Łukasz Żylik –** z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz –** legislatorzy z Biura Legislacyjnego, oraz **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych, i **Monika Korolewska** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę już o wyciszenie rozmów. Dzisiaj cały dzień, więc trzeba się skoncentrować. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych (pozycja 8 i 36) zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2021 rok,

po drugie, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 i, po trzecie, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej wraz z autopoprawką (druki 1585 i 1585-A). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia uwag stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Witam na posiedzeniu Komisji pana ministra Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Andrzeja Bittela, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury, pana ministra Grzegorza Piechowiaka, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, pana Macieja Małeckiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pana ministra Sławomira Gadomskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia, pana ministra Rafała Siemianowskiego, podsekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pana ministra Wojciecha Murdzka, sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki, pana ministra Ryszarda Bartosika, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, panią Beatę Orlik, zastępcę prezesa do spraw organizacyjno-ekonomicznych Wód Polskich, pana Krzysztofa Jażdżewskiego, zastępcę Głównego Lekarza Weterynarii, pana Pawła Jaroszka, członka zarządu ZUS, pana Wojciecha Skurkiewicza, sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, pana Michała Kućmierowskiego, prezesa rządowej Agencji Rezerw Materiałowych. Witam wszystkich... wszystkie osoby towarzyszące.

Poproszę panią przewodniczącą o poprowadzenie punktu pierwszego. Jeszcze poprawki muszę uzupełnić.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie i panowie posłowie, przystępujemy do rozpatrzenia dwóch wniosków, dotyczących zmiany przeznaczenia rezerw celowych, przedstawionych przez Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej. Bardzo uprzejmie proszę pana ministra Sebastiana Skuzę o przedstawienie obu wniosków.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, stosownie do postanowień art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, w związku z wnioskiem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi uprzejmie proszę o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 44 817 tys. pochodzącej z rezerwy celowej budżetu państwa w pozycji 36. Powyższe środki zostaną przeznaczone dla Inspekcji Weterynaryjnej na podjęcie działań wynikających z problemu występowania licznych ognisk ASF na terenie Polski i na utworzenie w Zakładzie Higieny Weterynaryjnej w Łodzi, oddział w Piotrkowie Trybunalskim, pracowni badań próbek pobranych od świń i dzików w kierunku wykrywania zakażeń wirusem ASF. Aktualny poziom rozdysponowania kwoty rezerwy w pozycji 36 pozwala na zmianę przeznaczenia części środków z tej rezerwy na powyższe cele.

Następnie, stosownie do postanowień art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, w związku z wnioskiem szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów uprzejmie proszę o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia 40 000 tys. zł pochodzących z rezerwy celowej budżetu państwa w pozycji 8. Środki te byłyby przekazane dla rządowej Agencji Rezerw Strategicznych na realizację zwiększonej liczby zadań związanych z rezerwami strategicznymi, w tym w szczególności na tworzenie rezerw strategicznych i związanymi z tym zakupami do rezerw. Aktualny poziom rozdysponowania rezerwy z pozycji 8 pozwala na zmianę przeznaczenia części środków bez zakłócenia jej podstawowego celu utworzenia i funkcjonowania. Dziękuję bardzo i proszę o pozytywne rozpatrzenie obu wniosków.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. W imieniu Komisji chciałabym przywitać uczestniczącego w posiedzeniu również pana Edwarda Siarkę, sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Przystępując do rozpatrzenia przedstawionych wniosków, kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w dyskusji nad tymi wnioskami? Nie widzę.

A zatem chciałabym zaproponować przyjęcie opinii Komisji w sprawie rozpatrzenia obu wniosków. Chwileczkę, wnioski nam się zawieruszyły. Proponuję, aby Komisja przyjęła opinię nr 119 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Finansów, Fundu-

szy i Polityki Regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej, uchwaloną na posiedzeniu w dniu 29 września 2021 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 29 września 2021 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 29 września 2021 r., dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty 44 817 tys. zł z rezerwy celowej z pozycji 36 – Środki na realizację programów poręczeniowo-gwarancyjnych oraz innych programów rządowych wspieranych gwarancjami Skarbu Państwa, zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2021. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia kwoty 42 000 tys. zł na podjęcie działań wynikających z problemu występowania licznych ognisk ASF na terenie całej Polski, zgodnie z art. 33b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt oraz art. 22 rozporządzenia delegowanego Komisji Unii Europejskiej 2020/687 z dnia 17 grudnia 2019 r., uzupełniającego rozporządzenie parlamentu i Rady 2016/429 w odniesieniu do przepisów dotyczących zapobiegania niektórym chorobom umieszczonym w wykazie oraz ich zwalczania, 2 817 tysięcy zł na utworzenie w Zakładzie Higieny Weterynaryjnej w Łodzi w oddziale w Piotrkowie Trybunalskim pracowni badania próbek pobranych od świń i dzików w kierunku wykrywania zakażeń wirusem ASF”. Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu takiej uchwały, takiej opinii? Nie widzę.

Zatem uchwałę przyjęliśmy jednomyślnie.

Uchwała 120 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej uchwalona na posiedzeniu w dniu 29 września 2021 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 29 września 2021 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 29 września 2021 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty 40 000 tys. zł z rezerwy celowej z pozycji 8 – Rezerwa na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz ze środków pomocy bezzwrotnej, rozliczenia programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków a także rozliczenia z budżetem ogólnym Unii Europejskiej, zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2021. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty dla Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych na realizację zwiększonej liczby zadań związanych z rezerwami strategicznymi, w tym w szczególności z tworzeniem rezerw strategicznych i związanych w tym zakresie zakupami do rezerw”. Czy są uwagi do tej opinii? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia opinii? Nie widzę.

Zatem stwierdzam, że uchwałę opinię nr 120 Komisja przyjęła jednomyślnie. Dziękuję bardzo i chyba tylko na tyle mi pan przewodniczący pozwoli poprowadzić posiedzenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Powracamy do rozpatrzenia pkt 2: rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021. W dniu dzisiejszym Sejm przeprowadził debatę nad projektem ustawy i skierował ustawę w celu rozpatrzenia do Komisji Finansów Publicznych.

Zatem przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Ponieważ procedujemy nad dwiema, czyli budżetową i okołobudżetową, teraz rozpatrujemy ustawę okołobudżetową (druk 1586). Nie ma uwag.

Stwierdzam zatem rozpatrzenie tytułu ustawy.

Art. 1 składa się z wielu zmian. Wobec tego proponuję, abyśmy rozpatrywali poszczególne zmiany.

W art. 1 zmiana 1. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 1, w zmianie 1 w lit. d proponujemy, aby w poleceniu nowelizacyjnym ust. 4 i 5 rozbić na dwie odrębne litery. Każde

z tych zastąpień powinno się odbyć w osobnej jednostce redakcyjnej. To jest uwaga czysto legislacyjna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo? Czy pan minister wyraża zgodę?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest uwaga legislacyjna. Akceptujemy ją.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest zgoda. Czy na zasadzie upoważnienia... Proszę wyciszyć rozmowy, bo ta sala nie ma dobrej akustyki i później będzie problem ze słyszalnością. Nie będziemy wiedzieli, co rozpatrzyliśmy, a co nie. A więc na zasadzie upoważnienia dla Biura Legislacyjnego do dokonywania korekt legislacyjnych i redakcyjnych stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę 1 ze stosownym upoważnieniem.

Zmiana 2? Biuro Legislacyjne?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj nie. Przepraszam, do trzeciej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bez uwag, bez poprawek. Stwierdzam rozpatrzenie.

Zmiana 3? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Otóż tutaj mamy taką wątpliwość, czy nie należy uzupełnić odesłania w art. 9, który mówi o tym, co rozumiemy pod pojęciem wynagrodzeń na potrzeby tej ustawy, a w dodawanych artykułach również jest mowa o wynagrodzeniach. To jest pierwsza uwaga. I dalej, jeżeli chodzi o ten fragment „ujęty w projekcie ustawy budżetowej na rok 2021, przedłożony Sejmowi", mamy tutaj do czynienia z odniesieniem do projektu ustawy budżetowej, ale w chwili obecnej mamy już obowiązującą ustawę budżetową. W związku z tym wydaje nam się, że to odniesienie powinno być już do uchwalonej ustawy budżetowej. To, jeżeli chodzi o zmianę 3...

O, jeszcze jedno, bo tu jeszcze jest zdanie wspólne, tak. Mamy pytanie przy zdaniu wspólnym. Tam jest taki fragment, że „wymagają zgody ministra lub innego organu nadzorującego oraz zgody ministra właściwego do spraw finansów publicznych z zastrzeżeniem art. 9c". I mamy teraz wątpliwość, jaka jest relacja tego przepisu do art. 57, art. 59 i 61, gdyż we wskazanych przepisach również jest wskazany odrębny tryb udzielania zgody. Czy być może należy dokonać pewnego zastrzeżenia w tych przepisach na ten, jak rozumiem, również specjalny tryb? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o pierwszą zmianę, czyli uzupełnienie odesłania, to jak najbardziej ją popieramy.

Jeżeli chodzi o drugą rzecz, to jest zmiana, że „projekt ustawy budżetowej przedłożony Sejmowi", to taka była pierwotna konstrukcja i ona w tej chwili funkcjonuje. Nie chcielibyśmy zmieniać metodologii. Takie były zapisy ustawy, że po prostu jeszcze nieprzyjęty projekt ustawy budżetowej zawierał plany finansowe, które były mrożone. I tutaj nie chcemy zmieniać po prostu terminologii.

I trzecia rzecz. Ten tryb, o którym mówił pan legislator, uważamy, że do tamtych funduszy jest inny z tego względu, że tutaj mówimy o kwestiach związanych z wynagrodzeniami, a tam nie ma tych wynagrodzeń. Poprosimy więc o pozostawienie w tym samym brzmieniu, w brzmieniu przedłożonym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy wyjaśnienie przyjęte? Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, oczywiście rozumiemy, tylko pytanie, czy nie będzie jakiejś sprzeczności między przepisami, między tym trybem określonym w art. 9a, bo niejako to wynika teraz z tego, co pan minister teraz powiedział. Natomiast patrząc na przepisy, art. 9a również dotyczy zmiany planów finansowych między innymi państwowych funduszy celowych, o których jest mowa w tych artykułach, o których przed chwilą kolega mówił. Pytanie więc, czy w tamtych przepisach nie należałoby uczynić zastrzeżenia, że po prostu dokonuje się w tym trybie, z zastrzeżeniem art. 9a, czyli o ile by doszło do zmiany planów w zakresie wynagrodzeń, to zastosowanie będzie mieć tryb z art. 9a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan minister, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, jeżeli to by szło w tym kierunku, o którym mówił teraz pan Wojciech Białończyk, to zaakceptowalibyśmy takie rozwiązanie.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie prosilibyśmy pana przewodniczącego o przejęcie tych dwóch kwestii jako poprawki, jeżeli oczywiście pan by się zgodził, czyli uzupełnienie w art. 9 definicji wynagrodzeń, bo tam jest obecnie „przez wynagrodzenia, o których mowa w art. 7 i art. 8", trzeba byłoby dodać „oraz art. 9a-9c" – doszłaby więc kolejna zmiana tutaj do projektu ustawy – i dodatkowo jeszcze zmiany w tych art. 57, 59 i 61, żeby tam dopisać „z zastrzeżeniem art. 9a", czyli tego specjalnego trybu, dotyczącego zmiany planów w zakresie podwyżki wynagrodzeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie ja przejmę tę poprawkę. Proszę o przygotowanie jej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Ma charakter legislacyjny. Dziękuję bardzo.

Wobec tego stwierdzam przyjęcie poprawki do zmiany 3 w treści zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne.

Po zmianie 3 jest poprawka zgłoszona przeze mnie, która ma na celu rozszerzenie tego uprawnienia przyznawania nagród i motywacji dla pracowników następujących instytucji: agencji wykonawczych, instytucji gospodarki budżetowej, państwowych funduszy celowych, ZUS-u, KRUS-u, innych osób prawnych, Narodowego Funduszu Zdrowia. To wynika z wyliczenia tych punktów, które są wyżej. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne, do tej poprawki...

Legislator Wojciech Białończyk:

Do samej poprawki tylko drobna uwaga po drobnych konsultacjach ze stroną rządową. Na samym końcu tego ust. 3, który jest dodawany, jest napisane: „z uwzględnieniem zmian, o których mowa w art. 9a i 9b". Przepisy art. 9a i 9b generalnie określają tryb dokonywania czy też sposób dokonywania tych zmian, więc czy nie można byłoby poprawić redakcyjnie „z uwzględnieniem zmian tych planów, dokonanych w sposób, o którym mowa w art. 9a i w art. 9b"?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście przejmuję tę uwagę redakcyjną, czyli dokonamy korekty redakcyjnej w tej poprawce, natomiast idea jest taka, żeby ustawa okołobudżetowa umożliwiła również tam przeznaczenie środków.

Myślę, że nie będzie sprzeciwu przeciwko tej poprawce, ale zapytam wprost, czy jest sprzeciw przyjęcia tej poprawki? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta. Tym sposobem dopisujemy zmianę 3a. Zmiana 4? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj proponujemy, aby – patrząc na systematykę samej ustawy – dodawany przepis umieścić lepiej po art. 46, a nie jako 45a.

Następnie w samej treści 45a jest powołanie na art. 6 ust. 1 ustawy z 13 grudnia o kształtowaniu wynagrodzeń. Wydaje nam się, że to odesłanie kaskadowe. Tutaj lepiej byłoby od razu odesłać do art. 5, pkt 1, lit. a i d oraz do pkt 2 tej ustawy, aby tej kaskady uniknąć.

Następnie, jeżeli chodzi o zakończenie zdania wstępnego, tam jest kwestia wyłączenia. Wydaje nam się, że to wyłączenie powinno być zawarte w odrębnym ustępie.

Z kolei tutaj jest mowa w punkcie pierwszym tego wyłączenia, że mówimy o środkach zaplanowanych w roku 2021 na regulację wynagrodzeń na podstawie odrębnych przepisów. Tutaj mamy pewną wątpliwość, o co chodzi tak naprawdę w tym przepisie, o jakich środkach tu jest mowa, o jakie odrębne przepisy chodzi, czy nie można tych odrębnych przepisów wskazać, bo wydaje nam się, że ten przepis jest nie do końca czytelny.

Teraz jeśli chodzi o ust. 2, tam jest kwestia... Przepraszam, kwestia ust. 3. Wydaje nam się, że treść ust 4 powinna się znaleźć przed ust. 3, a to z tej przyczyny, że wydaje się, że najpierw powinno być powiedziane, kto dysponuje funduszem, a zadania dysponenta, o których mowa w ust. 4, obecnie 3, powinny być dopiero później. Jeżeli chodzi o zmianę 4, to są wszystkie nasze uwagi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Uwagi mają charakter redakcyjny, tak? Z tego, co widzę, bo to przenumerowanie, przemieszczenie... Pan minister?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uwagi mają co do zasady charakter legislacyjny, niemniej jednak nie zgodzilibyśmy się na kwestie związane z odrębnymi przepisami. Tych przepisów jest sporo i to są ustawy, które regulują w jakiś sposób podwyżki wynagrodzeń, na przykład minimalne w służbie zdrowia, sanepidy i tak dalej. To w uzasadnieniu zostało opisane, wskazane, które są to przepisy, i tu nie będzie problemu. Również nie godzilibyśmy się na te kwestie wykreślenia tego wyrazu „w szczególności".

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie podnosiliśmy tej kwestii, przepraszam.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Nie? Nie ma tutaj? Jeżeli to jest uzgodnione, bo nie wiedziałem o tym uzgodnieniu, to przepraszam. Na resztę uwag się zgadzamy. Dziękujemy.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy zatem Biuro Legislacyjne przyjmuje te wyjaśnienia?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, oczywiście, dziękujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Oczywiście to upoważnienie to dokonania korekt redakcyjnych również.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zatem stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę 4 wraz z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt redakcyjnych.

Zmiana 5. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Otóż w zmianie 5 proponujemy tylko, aby nie posługiwać się sformułowaniem „funduszu”, który występuje w ust. 1, a to jest uwaga, która się tyczy również tego samego fragmentu w zmianie 6 i 7. Chodzi o to, aby podawać pełną nazwę tego funduszu tak, jak w artykułach poprzedzających, tak, aby nie posługiwać się powołaniem na fundusz, o którym mowa w ust. 1. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej chcielibyśmy stosować tutaj pełną nazwę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to są obydwie uwagi analogiczne i legislacyjne – uwzględniamy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. To w ramach upoważnienia.

Dziękuję, w takim razie rozpatrzyliśmy zmianę 5 z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego.

Zmiana 6?

Legislator Jacek Markiewicz:

Ta sama uwaga odnośnie do funduszu...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ta sama uwaga i to samo upoważnienie, tak. Rozpatrzyliśmy zmianę 6 z tym upoważnieniem.

Zmiana 7? Również to samo, ten sam charakter.

Legislator Jacek Markiewicz:

W zmianie 7 również.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. I nie ma innych uwag? Nie ma, dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę 7 z tym upoważnieniem.

Zmiana 8? Bez uwag, bez poprawek. Rozpatrzona.

Zmiana 9? Bez uwag, bez poprawek. Rozpatrzona.

Zmiana 10? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj, jeżeli można, jedno takie nasze pytanie. Wydaje nam się, że jeżeli mówimy o zmianie 10, w ust. 3, tam jest mowa o tym, że środki dla podmiotów na zadania przekazane przez ministra do spraw szkolnictwa wyższego i nauki będą przekazywane z uwzględnieniem rodzaju podmiotu szkolnictwa wyższego i nauki. Wydaje nam się, że tak naprawdę nie są to żadne kryteria. Być może więc należałoby to sformułowanie doprecyzować, bo tak naprawdę w tej chwili niewiele z uwzględnienia tych kryteriów wynika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Apeluję do wszystkich państwa posłów, może nie tylko posłów. Proszę o zaprzestanie rozmów, bo jest coraz gorzej ze słyszalnością. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, gdyby pan pozwolił i Wysoka Komisja, to ja bym może wprowadził i oddałbym głos kolegom z ministerstwa nauki. Ale jeszcze z mojego doświadczenia w ministerstwie nauki wynika, że to może być kryterium, że na przykład otrzymują środki uczelnie, tak jak były środki przekazywane dodatkową subwencją w roku ubiegłym, te, które na przykład mają wydziały lekarskie lub kształcą pielęgniarki i ratowników medycznych, lub na przykład określona część do Państwowych Wyższych Szkół Zawodowych. Moim więc zdaniem, jeżeli chodzi o te kwestie rodzaju podmiotu, jest to możliwe jako kryterium, ale nie wiem, czy jeżeli pan przewodniczący i Komisja pozwoli, może koledzy z ministerstwa nauki chcieliby jeszcze coś dodać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Proszę bardzo, jest chyba przedstawiciel... Proszę bardzo. Słabo słychać.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Wojciech Murdzek:
Już się zalogował, bo się wylogował przed chwilą.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Teraz dobrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Wojciech Murdzek:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, używamy sformułowania jednoznacznie brzmiącego i zgodnego z art. 368 ust. 9 pkt 1 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Sformułowanie to pozwala w sposób poprawny zarządzać również kwestiami finansowymi. Tutaj nie ma dwuznaczności w brzmieniu. Dlatego prosimy o zachowanie tego brzmienia, które jest w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję. Przyjęte wyjaśnienie, tak?

Legislator Jacek Markiewicz:
Tak, oczywiście, dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. A zatem rozpatrzyliśmy zmianę 10.
Zmiana 11. Biuro Legislacyjne?

Legislator Jacek Markiewicz:
Tutaj jest taki drobiazg. Otóż w artykule 7b, przepraszam, 74b proponujemy precyzyjnie wskazać źródło przychodów Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, o których mowa w ustawie. Być może precyzyjniej byłoby, o którym mowa np. w art. 45, już nie powołując się na ust. 1. W całym art. 45 jest mowa właśnie o tym Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Proponujemy, wzorem innych przepisów, uczynić to powołanie precyzyjniejszym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Pan minister?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak, to jest doprecyzowanie, wskazanie określonego artykułu...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Jest zgoda, czyli doprecyzowanie, odwołanie się do artykułu z tej ustawy. Na zasadzie upoważnienia, tak?

Legislator Jacek Markiewicz:
Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy zmianę 11 z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego.
Zmiana 12? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:
Dziękuję. Tutaj również jest pewnego rodzaju doprecyzowanie. Otóż, jeżeli chodzi o ust. 7, tam jest mowa „o których mowa w ust. 1 oraz w art. 19 ust. 1”. Wydaje nam się, że odesłanie należy ograniczyć tylko do pkt 1, ponieważ ten przepis dotyczy tylko roku 2021, a pkt 2 mówi o roku 2022. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan minister?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak, to jest zasada... słuszna uwaga, że zasada powinna być, że odniesienie tylko do roku 2021.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Na zasadzie upoważnienia. Stwierdzam zatem rozpatrzenie zmiany 12 z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego.

Zmiana 13?

Poseł Zofia Czernow (KO):

Ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Mogę już zadać, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie dotyczące tych milionów, dwustu, które będą przekazane dla Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. Chodzi mi o ten wydatek, o cel tego wydatku, bo jak z tych opisowych tutaj... z uzasadnienia wynika, Agencja Rezerw Strategicznych ma zakupić różnego rodzaju przedmioty i środki służące do rehabilitacji, a następnie wypożyczać te środki osobom potrzebującym. Chciałabym, żeby uzasadnić, bo to jest jakieś bardzo dziwne. To jest dziwna propozycja, która w ogóle nie ma sensu w moim przekonaniu. Proszę przekonać, że to, że agencja będzie wypożyczalnią sprzętu rehabilitacyjnego, ma sens i dlaczego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, proszę panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, ja sobie pozwolę udzielić odpowiedzi według stanu mojej wiedzy. Jeżeli pan przewodniczący i Komisja pozwoli, to potem oddam głos przedstawicielom KPRM i samej agencji, jeżeli są obecni na posiedzeniu.

Propozycja wyszła z samego środowiska osób niepełnosprawnych. To nie my jako Ministerstwo Finansów negocjowaliśmy kwotę, ale właśnie pan minister Paweł Wdówik po konsultacjach ze środowiskiem stwierdził, że to będzie optymalne rozwiązanie, żeby ten miliard, który w projekcie nowelizacji ustawy budżetowej jest przeznaczony dla niepełnosprawnych, właśnie podzielić w takich proporcjach: 800 mln dla PFRON-u, 200 mln dla agencji. Uzasadniał również te kwestie związane z wypożyczalnią tego sprzętu, że osoby, które się rehabilituje, nie potrzebują tego sprzętu na stałe i to jest bardzo dobre rozwiązanie. Ale jeżeli pan przewodniczący i Komisja pozwoli, to jeszcze oddałbym głos przedstawicielom KPRM, którzy wnioskowali o te środki, i przedstawicielowi agencji, jeżeli jeszcze jest na sali. Dziękuję.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Ja mam jeszcze… Dokończę to pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Wszyscy chyba zdajemy sobie sprawy, co to znaczy wypożyczać sprzęt. Jak z Nowego Sącza człowiek ma jechać do Warszawy wypożyczyć jakiś sprzęt ortopedyczny? Myślę, że najlepszym rozwiązaniem jest przekazanie tego sprzętu niżej do najbardziej potrzebujących. Prosiłabym, żeby to uzasadnić. Niekoniecznie teraz. Może być na piśmie, ale to jest absolutny dziwoląg. To się absolutnie nie sprawdzi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, ale Agencja Rezerw Strategicznych ma oddziały w terenie. Ale może jeśli jest prezes agencji, to mógłby to wyjaśnić. Ale króciutko. Panie prezesie, proszę bardzo.

Prezes Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych Michał Kućmierowski:

Dobry wieczór. Michał Kućmierowski. Tak, ta propozycja dotyczy tak naprawdę kwoty miliarda złotych, która zostanie przekazana w celu stworzenia tej wypożyczalni. Pierwsza część, o której dzisiaj rozmawiamy, to jest 200 mln, które trafią na rachunek Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. Reszta tej kwoty trafi na rachunki PFRON-u i będzie stanowiła w kolejnych latach właśnie taki budżet na realizację tego zadania. Ten budżet, o którym w tej chwili mówimy, te 200 mln, będzie przeznaczony na zakup części tych środków, które możemy zakupić jeszcze w tym roku.

Dlaczego Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych? Otóż dlatego, że jako agencja… w lutym tego roku przeprowadziliśmy nowelizację ustawy o agencji i wpisaliśmy również możliwość przyjmowania różnego rodzaju zadań zleconych od różnych organizacji i instytucji, agend i ministerstw. Z taką propozycją stworzenia właśnie zaplecza organizacyjnego w zakresie obsługi takiej wypożyczalni zwróciło się do nas ministerstwo rodziny i sam PFRON, bazując na tym, że w czasie COVID sprawdziliśmy się właśnie jako takie zaplecze kompetencyjne w logistyce, w serwisie. Zostało to docenione właśnie w taki sposób, że nałożono na nas takie zadanie w postaci organizacji zaplecza dla takiej wypożyczani.

Z naszej perspektywy to jest dobre rozwiązanie, bo to bardzo ogranicza koszty całego przedsięwzięcia, bo już mamy zaplecze organizacyjne, informatyczne i magazynowe, jak również doświadczenie w serwisowaniu sprzętu medycznego i będziemy po prostu na rzecz PFRON-u świadczyć taką usługę. Będziemy realizować tak naprawdę zadania, które PFRON w tym zakresie będzie na nas nakładał. Ta pierwsza więc kwota 200 mln obejmuje koszty zakupu sprzętu do końca tego roku. Mamy nadzieję, że na początku przyszłego roku będziemy mogli uruchomić całe rozwiązanie dla klienta końcowego. Poszczególne takie praktyczne rozwiązania, jak na przykład właśnie konieczność podróży z Nowego Sącza do Warszawy? Chętnie o tym opowiem w indywidualnych ewentualnie rozmowach, natomiast nie będzie takich problemów, ponieważ dzisiaj mamy bardzo popularne usługi kurierskie, które będą wykorzystywane właśnie do tego celu. Będzie proces kwalifikacji osoby niepełnosprawnej w punktach PFRON-u we współpracy również z lekarzami, którzy będą odpowiednio kwalifikować dany produkt do wypożyczenia w systemie informatycznym. My takie zgłoszenie będziemy przetwarzać, a następnie wysyłać pod odpowiedni adres sprzęt w razie potrzeby również z jakimś wsparciem instalacyjnym, jeżeli będzie to konieczne. Cały więc proces jest w trakcie przygotowywania, natomiast teraz zależy nam na tym, aby jak najszybciej uruchomić zakupy tego sprzętu do końca tego roku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne ma jeszcze uwagi do tej ustawy, tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Mamy uwagi do pkt 13. Jak rozumiem, w tej chwili już o tym jest mowa?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, ten temat tutaj oczywiście został już wywołany. Mamy taką uwagę, że te kwestie, jeżeli chodzi o rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych, zgodnie z przepisami ustawy o rezerwach nie należą do zadań Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. Taka jest więc nasza uwaga.

Jeżeli chodzi później o ust. 2, to tutaj wydaje nam się, że te słowa – zresztą taka jest tutaj uwaga redakcyjna – te wyrazy „Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych" są zbędne, bo to wynika już z ust. 1, więc można je usunąć.

Następnie, jeżeli chodzi o ust. 2 art. 77b, tutaj wydaje się, że jeżeli rzeczywiście to jest Krajowy Program Kolejowy do 2023 r., czyli nie jest to… jest to nazwa programu, a nie okres, to tutaj w złym miejscu rzeczywiście jest zamknięcie cudzysłowu i wydaje się, że trzeba rzeczywiście ten końcowy cudzysłów przesunąć po „2023 r.".

Następnie, jeżeli chodzi o ust. 3, to proponowalibyśmy taką uwagę redakcyjną, że „w roku 2021 nie stosuje się ograniczenia, o którym mowa". To byłaby taka redakcja w stosunku do tego, co mamy zapisane pierwotnie w ust. 3. To byłyby wszystkie uwagi do zmiany 13. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister do tych uwag?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, co do uwag legislacyjnych, jeżeli chodzi o kwestie związane z cudzysłowem i zamknięciem Krajowego Programu Kolejowego do 2023 r., to tak jest rzeczywiście – ten cudzysłów powinien być dalej zamknięty, bo mogłaby być taka interpretacja, że środki są wydatkowane do roku. Tak, jak najbardziej dziękujemy za znalezienie tego błędu.

Druga rzecz jest następująca, że jeżeli chodzi o kwestie zadań Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, to uważamy, że zapis jest prawidłowy, ponieważ tworzymy po prostu w tym roku za pomocą *lex specialis* w ustawie okołobudżetowej na rok 2021 taką możliwość działania.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z uwagą do ust. 3 i że „nie stosuje się ograniczenia, o którym mowa", to jak najbardziej jesteśmy za tym rozwiązaniem. Dziękuję.

Legislator Jacek Markiewicz:

I wykreślenie tego sformułowania w ust. 2 „Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych" jako powtórzenie w ust. 2, jak rozumiem, również?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Tak, to jest legislacyjna... Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Na tym więc rozpatrzyliśmy zmianę 13 wraz z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt. Zmiana 14. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj jest dość istotna kwestia w tym sensie, że proponujemy ten dodawany przepis umieścić jako samodzielny artykuł tej ustawy. Byłby to artykuł zmieniający. Dokonalibyśmy nowelizacji ustawy o dochodach JST nie poprzez włożenie nowelizacji do ustawy okołobudżetowej. On byłby zamieszczony jako art. 2 niniejszego projektu. Jest to o tyle istotne, że tam są przepisy zmieniające rozwiązania obowiązujące do 2025 r., podczas gdy jest to ustawa okołobudżetowa na rok 2021 i co do zasady ona wygasa z końcem roku 2021. Oczywiście ta zmiana spowoduje konsekwencje w postaci zmiany tytułu. Mielibyśmy również dodaną tę ustawę o dochodach JST.

Tutaj jest jeszcze kwestia wsparcia inwestycji, jeżeli chodzi o art. 70f w dodawanym rozdziale 8b. Otóż tutaj w art. 70 w ust. 1 mówimy o wsparciu finansowym, natomiast nieco dalej w art. 70f mówimy o wsparciu inwestycji, czyli „wsparcie finansowe inwestycji" czy „wsparcie finansowe" albo „wsparcie inwestycji". Wydaje się, że oba te terminy trzeba ujednolicić tak, aby nie było tutaj niezgodności między art. 70f ust. 1 a 70e ust. 1.

Wydaje się nam, że tutaj są zbędne wyrazy, jeżeli chodzi o ust. 6, bo to jest kwota środków dla gminy. Wydaje nam się, że te wyrazy są zbędne, bo samo odesłanie odnosi się do kwoty, a nie do gminy, jak rozumiem. Następnie proponujemy w ust. 7... Tam jest sformułowanie, że gmina jest zobowiązana. Gmina ma obowiązek i dopiero w następstwie tego obowiązku mogą się pojawić zobowiązania. Proponujemy więc zamianę wyrazu „zobowiązana" na „obowiązana".

Tutaj zamiast „w zakresie wodociągów i zaopatrzenia wydatki" ... Proponowalibyśmy zrobić to poprzez odesłanie to do ust. 1.

Jeżeli chodzi o artykuł… przepraszam, ust. 9, nie przepraszam, ust. 7 i jego drugą część, ja może zacytuję ten ust. 7, skąd się bierze nasza wątpliwość. Otóż „w latach 2021-24 gmina, o której mowa... jest obowiązana do przeznaczenia na finansowanie inwestycji w zakresie wodociągów i zaopatrzenia w wodę wydatki nie mniejsze niż równowartość".

Tutaj wyraźnie widać, że coś się nie czyta. Tu brakuje jakiegoś fragmentu, czy „wydatków nie mniejszych", „kwoty nie mniejszej". Od tego momentu przepis jest po prostu nieczytelny. Wydaje się, że należy go przeredagować. Być może, wspólnie z ministerstwem na podstawie upoważnienia dalibyśmy dokonać jakiejś korekty tego przepisu.

Jeżeli chodzi o zmianę 14, to byłyby wszystkie nasze uwagi. Wiem, jest ich sporo, ale to dość duży artykuł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest duża zmiana. Ja mam jeszcze takie pytanie merytoryczne. Gminy będą otrzymywały subwencję inwestycyjną na wodociągi i kanalizację zgodnie z algorytmem, czyli dopełnienie do liczby ludności, ale co w przypadku gmin, które nie mają żadnej oczyszczalni ścieków? Co wtedy będzie z kanalizacją? Jak będzie następować rozliczenie ewentualnie tej dotacji, tej substancji inwestycyjnej dla gmin, które nie mają żadnych możliwości technicznych, żeby to wykorzystać na kanalizację?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, te środki planowaliśmy wyłącznie na kanalizację i na wodociągi. To są dwie części – 3 mld na kanalizację i miliard na wodociągi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, ale jeżeli gmina nie ma szans na wykorzystanie, bo nie ma oczyszczalni, więc nie zbuduje kanalizacji, nie mając... mając zero... Dobrze, pewnie będziemy sobie wyjaśniać, co zrobić z tymi pieniędzmi, natomiast co do propozycji Biura Legislacyjnego, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli Biuro Legislacyjne widzi konieczność działań w kierunku stworzenia odrębnej jednostki legislacyjnej z tego artykułu i zmiany tytułu ustawy, to jest to zmiana legislacyjna. Jesteśmy jak najbardziej za, jeżeli jest taka potrzeba.

Druga rzecz. Rzeczywiście wszędzie powinno być „wsparcie finansowe inwestycji". W ust. 7 również oczywiście trzeba to... Zgadzamy się, że tu jest coś nie tak, że trzeba doprecyzować to brzmienie, jeżeli chodzi o zobowiązanie jednostek samorządu terytorialnego. Jak najbardziej. Akceptujemy więc wszystko.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Na zasadzie upoważnienia dla Biura Legislacyjnego dokonujemy korekty i przeniesienia właściwie tej zmiany do oddzielnej ustawy i wprowadzamy związane z tym przeniesieniem konsekwencje.

Na tym więc rozpatrzyliśmy zmianę 14 wraz z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego.

Zmiana 15. Biuro Legislacyjne? Bez uwag, bez poprawek. Rozpatrzona.

Zmiana 16. Bez uwag, bez poprawek. Rozpatrzona.

Zmiana 17. Bez uwag, bez poprawek. Rozpatrzona.

Zmiana 18. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o zmianę 18, to jest ciekawa sytuacja, jeżeli chodzi o ten dodawany art. 90b. Chcemy zwrócić uwagę na pewien problem, który tutaj się pojawia. Mianowicie w art. 90b dokonywana jest nowelizacja niedawno znowelizowanej, to znaczy niedawno uchwalonej ustawy nowelizującej ustawę o finansach publicznych, polegająca na tym, że dodaje się tam art. 20a w brzmieniu, co by nie mówić i jak by nie patrzeć, zupełnie niezwiązanym z przedmiotem tamtej ustawy o charakterze przepisu nawet nie przejściowego, raczej jakiegoś epizodycznego, odnoszący się z kolei do tych środków z dodatkowego funduszu motywacyjnego, który został ustanowiony w art. 45a tego rozpatrywanego obecnie projektu. Przesądza się w art. 20a, że te środki, znajdujące się na tym dodatkowym funduszu motywacyjnym, na mocy ustawy stają się środkami niewygasającymi, jeżeli nie będą wydatkowane w tym roku. Natomiast największe

wątpliwości budzi ta zmiana 2, która tutaj jest proponowana, aby te środki, pomimo że są na mocy ustawy uznane za środki niewygasające, były dodatkowo uznawane za środki niewygasające na mocy rozporządzenia Rady Ministrów. To jest jedna kwestia. Wydaje się więc, że jeżeli coś na mocy ustawy jest środkiem niewygasającym, to nie ma potrzeby uznać tego za środek niewygasający na mocy rozporządzenia.

Druga kwestia. Problem polega na tym, że *de facto* ten przepis upoważniający Rady Ministrów do ustalenia wykazu wydatków niewygasających zyskuje tutaj charakter przepisu upoważniającego o charakterze obligatoryjnym. Ustawodawca więc niejako... To znaczy, to o tyle budzi pewne wątpliwości, że ustawodawca w ten sposób łamie zasadę – jakby to powiedzieć – roczności ustawy budżetowej. Co do zasady budżet powinien być wykonany do końca roku budżetowego. Wydatki niewygasające są pewnym wyjątkiem i rada…. A tu jest wręcz, formalnie przynajmniej, czy tak, ten przepis brzmi, nakaz skierowany do Rady Ministrów. Nie chcę już powiedzieć, że zakaz wykonania ustawy budżetowej w roku budżetowym, ale to *de facto* do tego może się sprowadzać. Nakaz wydania rozporządzenia zawierającego wykaz wydatków niewygasających. Zwracamy więc uwagę na tę konstrukcję, że ona jest nieco dziwna. Wydaje się, że pewnym rozwiązaniem przynajmniej od strony prawnej – nie mówię od strony aspektów techniczno-organizacyjnych, ale od strony prawnej tego problemu – mogłaby być następująca sytuacja, że do art. 20a, który tu jest dodawany, dodany zostałby ust. 2, będący przepisem upoważniającym Rady Ministrów do ustalenia w drodze z rozporządzenia, jakichś szczegółów technicznych tych wydatków niewygasających z tego funduszu motywacyjnego, czyli z tego funduszu nagród, natomiast wówczas nie byłoby konieczności nowelizowania tego ogólnego przepisu upoważniającego do określenia listy wydatków niewygasających. Zwracamy więc na to uwagę, że od strony przynajmniej prawnej ta konstrukcja budzi ogromne wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Czesław Siekierski, proszę bardzo.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Ja mam pytanie, co jest przyczyną, że one mają nie wygasać? Bo właściwie robi się budżet kroczący. Co za tym stoi? Dlaczego?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przyczyna jest oczywista. To jest elastyczność dysponentów tak naprawdę. Dysponenci więc mają większą elastyczność. Natomiast pan minister co do tego dyskomfortu prawnego, proszę bardzo. Tu jest dość jasno zapisana elastyczność dla dysponentów. Pan minister, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracam uwagę, że to rozwiązanie dotyczyłoby tylko dodatkowych środków na wynagrodzenia, tego funduszu motywacyjnego, żeby te środki mogły być przeznaczone nie tylko w tym roku, który już się kończy, ale również w roku przyszłym. Odbudowaliśmy sześcioprocentowy fundusz wynagrodzeń. Dlaczego? W 2020 r. z ciężkim sercem w trybie administracyjnym blokowałem miliard złotych na wynagrodzenia, a w 2021 – przepraszam, to było w 2020, a teraz w 2021 tego trzyprocentowego funduszu nagród po prostu nie było. Dlatego więc te środki... Chcielibyśmy, żeby była możliwość wykorzystania tych środków jako funduszu motywacyjnego również w roku 2022. Są to środki dla pracowników tak, jak powiedziałem, na fundusz motywacyjny. Jeżeli... Inaczej by się nie… Można sobie teoretycznie wyobrazić, że te środki byłyby wydatkowane do końca roku jako bardzo duże nagrody, ale to, myślę, że byłoby troszeczkę nieracjonalne, więc dlatego proszę o przyjęcie w przedstawionym brzmieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeszcze pani poseł Izabela Leszczyna, proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Bardzo dziękuję. Myślałam, że nie będę zabierała głosu, bo pewnie – nie wiem, państwo ministrowie niekoniecznie – wszyscy, myślę, posłowie są dzisiaj dosyć zmęczeni. Od rana robimy dwie wielkie ustawy, ustawy pełne bałaganu. Panie ministrze, zastanawiam się, czy pan w ogóle spokojnie zasypia. Jak Boga kocham, przecież siedzą tu ludzie z Ministerstwa Finansów, siedzą osoby, które od lat zajmują się budżetem, rozumieją, na czym polega ustawa o finansach publicznych, wiedzą, co to jest roczność budżetu, znają zasady. Naprawdę, panie ministrze, przecież wy stawiacie to wszystko na głowie. Czy pan się w ogóle słyszy? Pan mówi, że jakiś fundusz motywacyjny, który w ogóle jest bez sensu…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, …

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, …

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...proszę powstrzymać się od tych komentarzy, co pan minister robi.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Przepraszam. Panie przewodniczący, …

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...i złośliwości. Jeśli ma pani merytoryczne uwagi, to proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Tak, mam merytoryczne uwagi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

To, co mówię, to są merytoryczne uwagi. Przepisy epizodyczne, które wprowadzacie, to jest po prostu jakiś totalny bałagan w finansach publicznych. W zeszłym roku myśleliśmy, że już większego wprowadzić się nie da. Zamiast wyprowadzać to na prostą, to pan, panie ministrze, zgadza się na fundusz motywacyjny, który w ogóle jest zaprzeczeniem jakiejś sprawiedliwości społecznej, bo albo przyznajemy podwyżki w sferze budżetowej, albo ich nie przyznajemy. Wy części jednostek przyznajecie, innym dajecie fundusz motywacyjny. Dyrektor generalny może po uważaniu przyznawać różnego rodzaju dodatki pracownikom i jeszcze chce nam pan wmówić, że to świetnie, że to będzie trwało nie tylko w tym roku, tylko w przyszłym. Na przyszły rok, panie ministrze – powinien pan wiedzieć – jest nowa ustawa budżetowa na 2022 r. Naprawdę ostatnie zdanie. Panie przewodniczący, naprawdę staram się nie zabierać głosu i nie przedłużać, bo przecież nie da się poprawić tego wszystkiego, co wy robicie w finansach. Natomiast przed chwilą w Funduszu Rozwoju Dróg zawiesiliście państwo 4 punkty z art. 29 ustawy o finansach publicznych, czyli możecie przyjmować dotacje z budżetu państwa, chociaż nie powinniście, nie musicie spłacać kredytów i zobowiązań wymagalnych i w dodatku możecie dokonywać zmian bez Komisji Finansów Publicznych. Naprawdę robicie państwo, co chcecie, więc chociaż słuchajcie od czasu do czasu Biura Legislacyjnego, żeby nie było większego wstydu, niż jest.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za te uwagi. Biuro Legislacyjne, czy wyjaśnienie pana ministra jest satysfakcjonujące?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, …

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Choć trudno mówić o satysfakcji.

Legislator Wojciech Białończyk:

...wątpliwości natury prawnej dotyczące zaproponowanej tu konstrukcji są dosyć istotne. My je podtrzymujemy, ale oczywiście państwo, Wysoka Komisja, podejmujecie decyzje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Traktujemy to jako wpisanie do wykazu rozporządzenia rady Ministrów wydatków niewygasających, tych właśnie, które nie zostaną wydane. Rada Ministrów będzie zobowiązana realizować ustawę, czyli wpisze. Tak to w praktyce będzie się odbywać. Dziękuję bardzo. Zatem rozpatrzyliśmy mimo wątpliwości zmianę 18.

Art. 2? Bez uwag. Czyli termin wejścia w życie. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do głosowania nad całością ustawy. Ponieważ nie było głosów krytyki co do treści merytorycznej ustawy, pozwolę sobie zapytać się, czy będzie sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej ustawy? Tak, dobrze. Bardzo dobrze. Tak, będziemy głosować. Proszę zatem wszystkich państwa posłów o zalogowanie się przed głosowaniem. Czy wszyscy państwo są już zalogowani? Państwo posłowie? Tak? Nie słyszę protestów. Przystępujemy zatem do głosowania nad całością projektu ustawy okołobudżetowej. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy w brzmieniu przedłożenia wraz z przyjętymi poprawkami? Czy wszyscy oddali głos? Tak? O przepraszam. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pani przewodnicząca mnie tu zbałamuciła. Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za 22. Głosowało 36 posłów: za 22, przeciw 13, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021.

Jeszcze poseł sprawozdawca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proponuję pana przewodniczącego Kowalczyka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Zgadzam się. Dziękuję. Czy są inne kandydatury?

Wobec niezgłoszenia innych kandydatur stwierdzam, że Komisja wybrała posła Kowalczyka na sprawozdawcę Komisji.

Przystępujemy do realizacji pkt 3 porządku dziennego.

Informuję państwa, że Sejm w dniu dzisiejszym skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2021 wraz z autopoprawką (druki 1585 i 1585A) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Proponuje zatem przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma.

Stwierdzam zatem jego rozpatrzenie.

Rozpatrujemy… Chociaż zwyczajowo rozpatrywaliśmy część tekstową jako ostatnią, bo mogą być zmiany w części tabelarycznej. A więc tak, jak tradycyjnie przy rozpatrywaniu całego budżetu, rozpoczynamy od części tabelarycznej i od rozpatrzenia poprawek zgłoszonych do części tabelarycznej. Czy Biuro Legislacyjne? Tak, dobrze. Pan poseł Dariusz Rosati, proszę bardzo.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, chciałem tylko zakomunikować, że złożymy poprawki do tej ustawy w dniu jutrzejszym przed posiedzeniem o godzinie 17.00.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego…

Poseł Dariusz Rosati (KO):

W drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wobec tego jakie poprawki wpłynęły, jeśli chodzi o część tabelaryczną? Proszę sekretariat Komisji. O, jest. Dziękuję bardzo. Wobec tego mamy trzy poprawki zgłoszone do części tabelarycznej. Kolejność rozpatrywania to jest... Tu jest część 42, a tu jest część 42. Pani

przewodnicząca zgłosiła poprawkę do części 39, a więc rozpatrzymy ją jako pierwszą. Proszę zatem panią przewodniczącą o jej uzasadnienie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowni państwo, złożyłam poprawkę, aby skoro przeznacza się środki między innymi na transport, dokonać zmiany w części 39 w rozdziale 60095 – Pozostała działalność, w planach na rok 2021 i zmniejszyć te plany o 10 000 tys. zł, czyli do kwoty 1 253 146 tys. zł w wydatkach majątkowych. Tych, którzy mają poprawkę sprzed zmiany, informuję, że tam nie było wydatków majątkowych – i przeznaczyć tę kwotę, po raz kolejny o to wnioskuję – na wprowadzenie nowej pozycji z przeznaczeniem kwoty 10 000 tys. zł za remont dworca PKP w Mielcu. Składam tę poprawkę po raz kolejny. Państwa: panie i panów posłów z Prawa i Sprawiedliwości, bardzo serdecznie namawiam na poparcie tej poprawki. W minioną niedzielę pan premier, będąc w Mielcu i Przecławiu na Podkarpaciu do konferencji prasowej ustawił się na tle wyremontowanego dworca i oddanej części komunikacyjnej, a niestety nikt nie widział, jak wygląda dworzec. Od kilkunastu lat wnoszę o to, aby remont tego dworca był ujęty w programie dworcowym. Bez skutku. Od 2018 r. składam taką poprawkę o skromne 10 mln zł na ten cel. Bez skutku. Znalezione 80 mld zł czy 79 mld zł przez pana premiera… Sądzę, że gdybyście wtedy, jak był w Mielcu, państwo zapytali go, to powiedziałby, że te pieniądze na kolej należą się. Tak pięknie opowiadał, że kolej będzie takim nowym impulsem rozwojowym na terenie całej Polski. To jest miasto, które najwięcej sprzedaje w Polsce południowo-wschodniej. Ono jest bez drogi krajowej, bez dworca kolejowego i bez pełnej rewitalizacji linii kolejowej, która mogłaby połączyć tę część województwa z Warszawą. Dziękuję za wysłuchanie. Poproszę o wsparcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł uzasadniła. Przystępujemy do… Tak, poprawka jest prawidłowa. Przesunięcie, źródło finansowania – wszystko jest. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką złożoną przez panią poseł Krystynę Skowrońską dotyczącą przeznaczenia 10 mln zł na remont dworca PKP w Mielcu. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? O, przepraszam bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja przedstawię stanowisko Ministerstwa Finansów i oddam głos kolegom z infrastruktury. Zwracam uwagę na dwie rzeczy. Nie jestem w stanie powiedzieć, na jakim etapie jest remont dworca w Mielcu, ale dwie rzeczy chciałbym przekazać. Chciałbym przekazać dwie informacje. Po pierwsze, w nowelizacji na program inwestycyjny na dworce jest 600 mln zł. Nie wiem, czy tam jest Mielec.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Nie wiem tego. To jest pytanie do kolegów z infrastruktury. Druga rzecz. Uważam, że z przyczyn formalnych ta poprawka jest niewykonalna. Dlaczego? Bo rezerwy celowe w danym roku możemy uruchomić tylko do 15 października. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Może jednak jeszcze pan minister Bittel wyjaśnienie. Proszę bardzo. Zajmuje się kolejami, więc będzie wiedział. Proszę bardzo, panie ministrze. Trzeba przyłożyć pastylkę z lewej strony. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel:

W tej sprawie chciałem powiedzieć, że rzeczywiście tego dworca w obecnej edycji programu inwestycji dworcowych nie ma. Jest duże prawdopodobieństwo, aczkolwiek nie pewność, że będzie w kolejnej edycji, ale chciałem również zwrócić uwagę, że akurat, jeśli chodzi o Mielec, to chciałem przypomnieć, że 1 września trasa Mielec – Dębica po 12 latach została przywrócona do ruchu i warto to dostrzec, bo jak się odejmie 12 lat od 2021, to akurat wiadomo, że w 2009 ruch kolejowy został tam zatrzymany. Na dworzec również myślę, że się doczekamy w dającej się przewidzieć przyszłości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, nie poszłam w taką politykę, bo gdyby pan znał ten problem, to linia nie była rewitalizowana 30 lat. Gdyby znał pan powody i okres rozpoczęcia tej inwestycji, to wiedziałby albo słyszałby. Proszę zapytać się w Krakowie, ile Skowrońska dołożyła roboty, aby można było tę inwestycję rozpocząć. Proszę mieć również pretensje do marszałka województwa, który jest obecnie, również z Mielca. Wtedy był marszałkiem, kiedy zamykano tę linię i wtedy nie doprowadził do jej rewitalizacji. Poszedł pan w politykę. Ja panu więcej powiem. Nie chciałabym czegoś takiego, bo od iluś lat, jeżeli państwo mają na inne dworce, a ta linia jest rewitalizowana... Tak było. Mam zdjęcia. Pokażę panu otoczenie, bo byłam tam. Nie chciałabym, żeby tego rodzaju dyskusja była prowadzona. Powiedziałam trochę z żartem, licząc na to, że jeżeli buduje się linię, to przy okazji buduje się dworzec, rewitalizuje się go. To powinno być potraktowane kompleksowo, a państwo od początku programu dworcowego tego dworca nie mieliście w programie. Ile zrobiliście, zgoda. Proszę zobaczyć, jak wygląda Bydgoszcz, Łódź czy inne. Proszę zobaczyć... Był pan w Mielcu?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Naprawdę ja jestem przekonany, że tyle osób, zainteresowanych Mielcem, wybuduje ten dworzec. Pewnie nie w tym roku, bo to będzie bardzo trudne, ale w latach następnych. Tak, jestem o tym przekonany. Wobec tego, ponieważ do tej poprawki stanowisko rządu było negatywne, przystępujemy do głosowania nad poprawką. Właściwie kontynuujemy głosowanie nad tą poprawką. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 39 posłów: za 16, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji, co wcale nie znaczy, że dworca w Mielcu nie będzie, bo będzie w innym programie, niekoniecznie wpisany literalnie w budżecie.

Są jeszcze dwie poprawki dotyczące zmian w części tabelarycznej. Poprawka dotycząca części 42. Poseł Sylwester Tułajew. Proszę bardzo o bardzo króciutkie uzasadnienie.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka komisjo, również może bardzo podobnie tytułem wstępu, jak pani poseł Skowrońska, chciałbym zaznaczyć, że dział 42 – Sprawy wewnętrzne, tą nowelizacją budżetu zwiększamy o kwotę 3 192 000 tys. zł. Przeznaczamy te pieniądze między innymi na Fundusz Wsparcia Policji, Fundusz Wsparcia Straży Granicznej, Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. Te trzy fundusze zwiększamy o kwotę 2 270 000 tys. zł, więc to jest bardzo pokaźne wsparcie. Warto również zaznaczyć i podkreślić kwotę 317 000 tys. zł, które przeznaczamy na inwestycje budowlane i zakupy inwestycyjne. To bardzo potrzebne pieniądze w służbach mundurowych, szczególnie w kontekście wydarzeń, które obserwujemy czy to na granicy, czy ogólnie w kontekście bezpieczeństwa obywateli. W związku z tym chciałbym jednak zaproponować, biorąc pod uwagę te ogromne kwoty, które przed chwilą przytoczyłem, nieznaczne korekty w części 42. Chciałbym zaproponować, aby część 42, dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, z rozdziału 75409 – Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej, z grupy wydatków majątkowych o kwotę 20 000 tys. zł zmniejszyć te wydatki i przeznaczyć, zwiększyć tym samym wydatki w dziale 851 – Ochrona zdrowia, rozdział 851 95 – Pozostała działalność, wydatki majątkowe. Jeszcze raz podkreślam, jest to ta sama kwota 20 000 tys. zł. Ona byłaby przeznaczona na dotację celową na finansowanie zadań inwestycyjnych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, które są podległe Ministerstwu Spraw Wewnętrznych i Administracji. Ta dotacja będzie przeznaczona na zadania inwestycyjne i zakupy sprzętu, aparatury medycznej, ambulansów z wyposażeniem oraz sprzętu rehabilitacyjnego. Realizacja powyższych przedsięwzięć będzie niezbędna i jest niezbędna dla sprawnego i skutecznego funkcjonowania zakładów w kontekście leczenia pacjentów i bezpieczeństwa personelu. Z uwagi na sytuację epidemiczną w kraju związaną z pandemią wywołaną wirusem SARS-COV2 realizacja przedsięwzięć inwestycyjnych jak i zakupów sprzętu i aparatury medycznej oraz

sprzętu rehabilitacyjnego jest niezwykle istotna i jest bardzo ważna z punktu widzenia możliwości udzielania świadczeń opieki zdrowotnej na właściwym poziomie w sytuacjach kryzysowych. To zmniejszenie o 20 000 tys. zł zostanie dokonane, jak wspomniałem, w Państwowej Straży Pożarnej, a zwiększenie o tę samą kwotę wydatków Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w rozdziałach 85195. Przyjęcie poprawki spowoduje zmianę załącznika nr 6 dotyczącą jednostek, w których zaplanowano dotacje celowe. Dziękuję i proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do... O, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, to są przeniesienia w części 42… To są przeniesienia w części 42 między wydatkami majątkowymi w jednym. W drugim jest zwiększenie wydatków majątkowych kosztem dotacji i subwencji. Stanowisko rządu jest pozytywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Głosujemy poprawkę dotyczącą przeniesienia 20 mln w obrębie części 42 z przeznaczeniem na wydatki majątkowe w ochronie zdrowia. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 38 posłów. Wszyscy byli za. Poprawka przyjęta jednogłośnie.

Druga poprawka.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Jeśli można, również drugą poprawkę. Chciałbym zaproponować w części 42…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tylko krócej uzasadnienie, panie pośle.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Proponuję ogólnie kwotę 298 740 tys. zł… Chciałbym zmienić formułę przeznaczenia. Mówimy o wpłacie z budżetu państwa na państwowe fundusze celowe: Fundusz Wsparcia Policji, Fundusz Wsparcia Straży Granicznej oraz Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. Zmiany w odniesieniu do projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2021, to, co zostało przekazane do Sejmu RP, polegają na przeniesieniu tych kwot pomiędzy funduszami oraz na zwiększeniu w poszczególnych funduszach wydatków majątkowych oraz na zwiększeniu wydatków bieżących. W konsekwencji w projekcie ustawy o zmianie ustawy na rok 2021 załącznikom 16, 17 i 18 należy nadać odpowiednie brzmienie zgodnie z załącznikami do tej poprawki, które przedstawiam. Przede wszystkim te zwiększone wydatki majątkowe zostaną przeznaczone na inwestycje budowlane, w tym kontynuację procesu odtwarzania, przywracania posterunków policji oraz realizacji kluczowego dla Straży Granicznej wzmocnienia granicy wschodniej Rzeczpospolitej Polskiej i Unii Europejskiej oraz zakupy sprzętu transportowego, uzbrojenia i techniki specjalnej, informatyki i łączności. Proszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pytanie. Proszę bardzo, pan poseł Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo, ale nie mamy tej poprawki. Nie wiem, czy ona była rozdana?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeśli państwo otrzymali poprzednią, to…

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Bardzo szybko pan… Mamy autopoprawkę rządową…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, jeśli jest poprzednia, to ta jest na drugiej stronie.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dobrze. Chciałem zapytać, czy to przeniesienie będzie polegać na tym, że zwiększy się wydatki na wynagrodzenia dla funkcjonariuszy policji, straży granicznej czy straży pożarnej, czy to będą wydatki bieżące innego typu? Nie bardzo zrozumiałem, na czym właściwie ma polegać ta zmiana. Gdyby pan jeszcze w dwóch zdaniach mógł nam wyjaśnić?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję. Przede wszystkim tak, jak wspomniałem, mówimy tutaj o wydatkach majątkowych. Zwiększamy te wydatki majątkowe. Mówimy odtwarzaniu o przywracaniu posterunku policji. Te zadania, które są realizowane przez straż graniczną. Inwestycje budowlane to jest kluczowa sprawa. Te załączniki, które również ulegają pewnej modyfikacji, załącznik 16, 17 i 18 i kwota z nich wynikająca, czyli 298 740 tys. zł, były analizowane wraz z ministerstwem. Jeżeli więc mówmy o bardzo szczegółowych pytaniach, to prosiłbym również stronę rządową o wsparcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa pozytywnie opiniowała tę poprawkę już wcześniej.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Tak, panie przewodniczący, odniosłem się do dwóch poprawek. Obydwie dotyczą wydatków majątkowych. Jedna to jest przesunięcie pomiędzy działem i przekazanie na inwestycje w ochronie zdrowia, drugie to jest zdjęcie z dotacji i subwencji, i te 298 740 tys. w całości jest przeznaczone na wydatki majątkowe. Nie ma tam wydatków bieżących. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Tułajewa. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 38 posłów. Wszyscy głosowali za. Poprawka przeszła jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

To więc były wszystkie poprawki zgłoszone do części tabelarycznej.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia części tekstowej ustawy o zmianie ustawy budżetowej.

Czy są uwagi do tytułu? Nie ma. Stwierdzam rozpatrzenie.

Art. 1 składa się z wielu zmian. Niektóre są oczywiste, ale pierwsze nie. Pierwsza zmiana w art. 1. Czy są uwagi? Nie ma. Poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 2. Uwag nie ma. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 3. Uwag nie ma. Rozpatrzona.

Zmiana 4. Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana 5. Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana 6. Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana 7. Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana 8. Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana 9. Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana 10. Bez uwag. Rozpatrzona.

I tutaj zmiany… Zmiana 11. Bez uwag. Rozpatrzona.

Kolejne zmiany to jest wymienienie załączników, więc 12, 13, 14, 15, 16, 17 i 18.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, przypominam, że mam pytanie przy zmianie o wydatkach.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy do tych zmian wymieniających załączniki są uwagi?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:
Mamy drobną uwagę redakcyjną do zmiany 19, więc jeżeli można.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Jeśli do 19, to jeszcze nie. Kończymy rozpatrywanie zmian. Czyli od 12 do 18 uwag nie ma. Rozpatrzone.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Panie przewodniczący, mówiłam. Zgłaszałem panu, że mam pytanie do tabeli dotyczącej wydatków, która jest, jak widzę, w zmianie 13.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Tak, dobrze. Myślałem, że podsumujemy to na końcu, ale jeśli teraz, to proszę bardzo, pani poseł Paulina Hennig-Kloska, pytanie dotyczące wydatków. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Tak, dotyczące wydatków, ponieważ w tej ustawie, szanowni państwo, zwiększają się wpływy z emisji CO2. Dyrektywa o handlu emisjami mówi wyraźnie, w jaki sposób środki z tego źródła powinny być dystrybuowane, wskazując, że przynajmniej w 50% pieniądze powinny być przeznaczane właśnie na redukcję gazów cieplarnianych, rozwój OZE, wspieranie efektywności energetycznej, generalnie rzecz ujmując, na transformację energetyczną. Poruszałam ten problem już na sali plenarnej, mówiąc, że to, czego w kolejnych latach Polacy obawiają się w sposób szczególny, to właśnie drastyczne wzrosty ceny prądu. Zresztą macie państwo w swoich szeregach posłów, którzy wprost o tym mówią, obciążając Unię Europejską odpowiedzialnością za ten fakt. Tymczasem my przyjmujemy budżet. Dodatkowo jest 14 mld zł ze sprzedaży emisji gazów cieplarnianych. Łącznie w budżecie będziemy mieli 24 mld z tego tytułu i nie widzę, szczerze mówiąc, w tabeli wydatków pieniędzy, które miałyby być przeznaczone na inwestycje w nowe tanie odnawialne źródła energii, które właśnie zabezpieczą Polaków przed, między innymi, przed wzrostem cen prądu. Dlatego mam pytanie do pana ministra, gdzie te przynajmniej 50%, a powinniśmy je przeznaczyć, bo to jest w naszym wspólnym interesie w ochronę gospodarstw domowych, ale także podmiotów gospodarczych i całej naszej gospodarki i jej konkurencyjności, gdzie te pieniądze wydane na energetykę i rozwój nowych źródeł energii, bo nie widzę? Proszę więc o wskazanie, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Pytanie. Nie wiem, czy pan minister Skuza będzie odpowiadał, czy jeszcze ktoś z ministrów, na przykład minister klimatu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:
Panie przewodniczący, …

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:
…Wysoka Komisjo, jeżeli jest minister klimatu, to jak najbardziej chciałbym, żeby ustosunkował się do tego. Na tyle, na ile ja znam dyrektywę, to dyrektywa wprawdzie listuje pewien katalog wydatków, ale również tworzy takie regulacje, że nie muszą być to środki bezpośrednio wydatkowane, tylko chodzi o prowadzenie polityki na mobilizowanie środków przez odpowiednie polityki regulacyjne i przez to tworzenie zasobów na nakłady w gospodarce. Jeżeli jest przedstawiciel ministerstwa klimatu, to prosiłbym o uzupełnienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Tak, dziękuję bardzo. Przedstawicielem ministerstwa klimatu był pan minister Edward Siarka. Nie wiem, czy jest, ale to trochę nie dotyczy jego kompetencji w ministerstwie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Nie. Panie przewodniczący, kasujemy 14 mld, które są osadzone w rachunkach za prąd. Obciążacie odpowiedzialnością Unię Europejską, kasujecie miliardy i nie wydaje ich na to, na co powinniście, żeby nas uchronić przed drożyzną wywołaną między innymi wzrostem cen energii elektrycznej…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani poseł, …

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
To jest ten moment, w którym jako Komisja powinniśmy usłyszeć jasną i klarowną odpowiedź, jak są dystrybuowane pieniądze…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani poseł, naprawdę pytanie pozostało zrozumiane, więc nie trzeba powtarzać.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Cieszę się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Wiemy, na czym rzecz polega. Czy pan minister Edward Siarka chciałby coś dodać w tej sprawie?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Edward Siarka:
Precyzyjnie, panie przewodniczący, mogę nie odpowiedzieć na to pytanie, ale to, o co pani poseł pyta, dotyczy bardziej roku przyszłego, więc mówimy o zupełnie czymś innym. Rzeczywiście są zapisy, które mówią o tym, że środki ze sprzedaży emisji powinny być kierowane na te działania związane z odnawialnymi źródłami energii, ale o ile dobrze pamiętam, mówimy o takich zapisach dopiero od przyszłego roku.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Nie ma czegoś takiego, że od przyszłego roku, panie ministrze. Dyrektywa mówi wyraźnie. Od paru lat powinniśmy to przeznaczać na te cele, o których mówi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Edward Siarka:
Zgadza się, ale tak, jak mówię, w naszych warunkach z tego, co przynajmniej pamiętam, bo to są kwestie spoza mojej dziedziny, te sprawy, o których pani mówiła, dotyczą *stricte* precyzyjnie przyszłego roku.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Wobec tego ja naprawdę proszę o wyjaśnienie na piśmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dobrze.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Skoro nie ma nikogo z ministerstwa klimatu, a Minister Finansów nie potrafi się z tego rozliczyć, bo to są 24 mld zł, a potem się dziwicie, że nie mamy z czego naprawić szkód w Turowie, albo stawiać nowych elektrowni z czystego źródła.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani poseł, przyjmujemy tę uwagę. Ministerstwo klimatu przedstawi wyjaśnienie. Pan poseł Dariusz Rosati, proszę bardzo.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja może poinformuję stronę rządową, że zgodnie z dyrektywą co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży pozwoleń na emisję ma być przeznaczone na inwestycje w odnawialne źródła energii. Tak brzmi zapis dyrektywy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan przewodniczący Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

To wymaga wyjaśnienia i, jak rozumiem, będzie na piśmie, natomiast protestuję przeciwko takim stwierdzeniem, że te pieniądze są tak proste i łatwe w inwestowaniu, że zapobiegną wzrostowi cen energii. Gdyby tak było pięknie, pani poseł, to nie byłoby tematu. Natomiast nie jest tak, jak pani mówi, że to pozwoli uniknąć wzrostu cen energii, bo nie pozwoli.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Pozwoli, jeżeli zwiększymy ilość energii produkowanej z innych źródeł niż z węgla, a wy od paru lat dystrybuujecie te pieniądze, które są kasowane z naszych pieniędzy, z naszych kieszeni, i nie przeznaczacie na to, na co powinniście. To wy będziecie między innymi ponosić odpowiedzialność.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Myślę, że na tym zakończmy wymianę zdań. Faktycznie jak największą część środków finansowych powinno się przeznaczać na odnawialne źródła energii, żeby kolejna produkowana energia nie była obciążana opłatami CO_2. Pełna zgoda i taki proces się toczy. Do oceny oczywiście należy tempo tego procesu.

Powracamy do rozpatrywania zmian. Zmiana 19. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj w zmianie 19 w lit. a, b i c proponujemy dokonać drobnej korekty redakcyjnej. Te wyrazy „tabela 4" proponujemy jakby przenieść po tytule tego programu wieloletniego, więc jakby lit. a i kolejne brzmiałyby w następujący sposób: „Program wieloletni" – tutaj o danym tytule – „ujęty w tabeli 4" – i dalej – „otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr" – i tak dalej – „do niniejszej ustawy". To jest kwestia *stricte* redakcyjna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W pkt b również to samo? Również jest podobna zmiana?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, we wszystkich tych literach.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Podobna składnia jest zastosowana. Czyli podobnie jak w pkt a. Proszę bardzo, pan minister. Jest zgoda na taką korektę redakcyjną.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest zgoda na tę korektę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania takiej korekty może bardziej redakcyjnej.

Na tym więc rozpoczęliśmy zmianę 19 wraz z upoważnieniem.

Zmiana 20. Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana 21. Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana 22. Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana 23. Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana… Przepraszam. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie zmian w art. 1.

Art. 2. Bez uwag. Rozpatrzony.

Cała ustawa budżetowa wraz z przyjętymi poprawkami.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Sprzeciw wobec propozycji przyjęcia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, będziemy głosować. Głosujemy projekt nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2021 wraz z przyjętymi poprawkami. Proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2021 wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów: za 24, przeciw 4, wstrzymało się 9. Stwierdzam zatem, że ustawa zmieniająca ustawę budżetową na rok 2021 została przyjęta. Proszę bardzo, jeszcze sprawozdawca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja chciałam… Nie, jeszcze wcześniej chciałam zgłosić, że moją poprawkę podpisałam jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę dołączyć to na piśmie. Poseł sprawozdawca.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie przewodniczący, pragnę zgłosić pana osobę na posła sprawozdawcę Komisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosimy o ciszę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę jeszcze dosłownie o minutę, a nawet mniej. Czy są inne kandydatury na posła sprawozdawcę? Nie ma. Nie słyszę.

Wobec tego stwierdzam, że nadal poseł Henryk Kowalczyk będzie sprawozdawcą Komisji w zakresie zmiany ustawy budżetowej na rok 2021.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad Komisji. Zamykam posiedzenie.